

**VERBALE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA ESPERITA TRAMITE R.D.O.
APERTA SUL SISTEMA DI INTERMEDIAZIONE DIGITALE DI INTERCENT-ER
Indetta ai sensi degli artt. 36 comma 2 lett. b del D.Lgs. n. 50/2016**

Procedura negoziata tramite r.d.o. aperta ai sensi degli art.36 comma 2 lett. b) del D. Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95, comma 2 del Codice stesso, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento dei "servizi assicurativi del comune di Ventasso";

Premesso che:

- Con deliberazione di Giunta comunale n. 91 del 31/05/2018 venivano approvato il progetto relativo ai servizi assicurativi predisposto dall'ufficio tecnico ed i capitoli speciali d'appalto, che fanno parte della documentazione di gara in cui sono descritte le condizioni del contratto che si andrà a stipulare e le clausole di svolgimento del servizio stesso;
- Con determinazione del Responsabile del servizio lavori pubblici, ambiente e patrimonio n. 580 del 10.09.2018 si disponeva di procedere all'affidamento dei servizi assicurativi dell'ente per il periodo 30/09/2018-31/12/2021, ai sensi dell'art. dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D. Lgs. n. 50/2016, tramite indizione di una gara informale mediante procedura negoziata esperita tramite R.D.O. aperta sul sistema di intermediazione digitale di Intercent-ER (Piattaforma SATER – Sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia-Romagna) rivolta a tutti i fornitori iscritti ed abilitati per la seguente classe merceologica Servizi assicurativi (CPV 66510000-8), per le seguenti polizze:
 - o LOTTO 1 - POLIZZA INCENDIO E RISCHI SPECIALI – CIG 76183659AC – Importo a base d'asta Euro 58.500,00
 - o LOTTO 2 - POLIZZA ELETTRONICA – CIG 7618368C25 – Importo a base d'asta Euro 2.275,00
 - o LOTTO 3 – POLIZZA FURTO E RAPINA – CIG 7618373049 – Importo a base d'asta Euro 8.450,00
 - o LOTTO 4 – POLIZZA INFORTUNI CUMULATIVA - CIG 76183762C2 – Importo a base d'asta Euro 6.500,00
 - o LOTTO 5 – POLIZZA KASKO - CIG 7618377395 – Importo a base d'asta Euro 5.850,00
 - o LOTTO 6 – POLIZZA RESPONSABILITA' CIVILE DA CIRCOLAZIONE DEI VEICOLI A MOTORE E RISCHI DIVERSI - CIG 761838060E – Importo a base d'asta Euro 53.625,00
 - o LOTTO 7 - POLIZZA TUTELA LEGALE – CIG 76183827B4 – Importo a base d'asta Euro 16.250,00
- in data 10/09/2018 sono state inviate le lettere d'invito Prot. 15388 per il Lotto 1, Prot. 15389 per il Lotto 2, Prot. 15390 per il Lotto 3, Prot. 15391 per il Lotto 4, Prot. 15392 per il Lotto 5, Prot. 15392 per il Lotto 6, Prot. 15393 per il Lotto 7 tramite il sistema di intermediazione digitale di Intercent-ER (Piattaforma SATER – Sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia-Romagna) a tutti operatori iscritti e abilitati sul mercato elettronico della Regione Emilia nella categoria Servizi assicurativi (CPV 66510000-8);
- Con Determinazione n. 602 del 25.09.2018 del Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio del Comune di Ventasso è stata nominata la commissione giudicatrice nella seguente composizione:

PRESIDENTE	Felici Laura	Responsabile Lavori Pubblici
COMMISSARIO ESPERTO	Lorenzo Severi	Broker del Comune di Ventasso
COMMISSARIO ESPERTO	Gianluca Diemmi	Vice segretario del Comune di Ventasso
SEGRETARIO VERBALIZZANTE	Del Barba Sara	Esecutore Amministrativo Comune di Ventasso

CIO' PREMESSO

Oggi, giorno 25 settembre alle ore 09:00, in Busana, presso la Residenza Municipale del Comune di Ventasso in Via della Libertà n. 36,

LOTTO 1: POLIZZA INCENDIO E RISCHI SPECIALI
CIG 76183659AC

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

Il Responsabile per la procedura di gara alla presenza dei testimoni procede all'esame della documentazione di gara

IL RUP accerta preliminarmente che nella lettera d'invito all'art. 6 punto 3 della "busta virtuale contenente l'offerta economica" veniva disposta l'automatica esclusione del concorrente che non avesse indicato i costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

Rileva che :

- l'art. 95 comma 10 prevede che "Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a).
- l'appalto, avente ad oggetto i servizi assicurativi, è riconducibile ad un appalto di "Servizi di natura intellettuale";
- l'art. 83 comma 8 del D. Lgs. 50/2016 nella parte in cui dispone che "I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle.";

IL RUP stabilisce di considerare nullo l'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, come chiarito dalla sentenza del TAR Trento n. 319/2017 e Consiglio di Stato n. 3262/2018.

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 9;24.

Il Responsabile del procedimento di gara, Ing. Felici Laura, unitamente ai testimoni Dott. Diemmi Gianluca e Sig. Severi Lorenzo, procede all'apertura della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa trasmessa dalle imprese partecipanti come sotto indicate:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA	Note
1	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchesa, 14, CAP 31021	00885351007	
1	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018	

I componenti del seggio di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Responsabile della Procedura di Gara, Ing. Felici Laura prende atto della regolarità della documentazione contenuta.

Le imprese partecipanti al lotto 1 sono ammesse alla seduta successiva.

Chiusura prima seduta pubblica **ore 9:57**.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

Inizio ore 9:58.

La commissione di gara, nominata con atto 602/2018, è così composta:

- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario Comunale, in qualità di esperto;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente dell'Union Brokers S.r.l., società di brokeraggio incaricata da questo Ente, in qualità di esperto;

La commissione di gara prende atto del verbale dei RUP e in particolare della disapplicazione dell'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, condividendola.

I componenti della commissione di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VALIDA

Punti 70: La Commissione giudicatrice procederà secondo il metodo previsto dalla Linea Guida ANAC n. 2/2016 calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto delle offerte tecniche qualitative rispetto al capitolato di polizza.

Ogni commissario procederà confrontando ciascuna offerta tecnica qualitativa presentata rispetto al capitolato di polizza posto a base di gara, assegnando un coefficiente discrezionale da zero a uno, utilizzando la seguente scala di preferenza:

Qualità della/e variante/i eventualmente proposta/e	Coefficiente
A1) Offerta migliorativa, ovvero l'offerta proposta prevede estensioni di garanzie, proroghe di termini, elevazioni di limiti di indennizzo, riduzione di scoperti e franchigie tali da incrementare la portata della copertura	da 1 a 0,86
A2) Offerta equivalente (nessuna modifica significativa) o accettazione testo proposto senza varianti.	0,85
A3) Offerta leggermente peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura	da 0,84 a 0,50

in misura poco significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente di lieve entità.	
A4) Offerta peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, scadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente mediamente sopportabile	da 0,49 a 0,00

Il punteggio attribuito al concorrente P(a)_i, con un metodo multi criteriole, sarà calcolato utilizzando la sotto riportata formula:

$$P(a)_i = Qa / Q_{max} * 70$$

dove:

P(a)_i = Punteggio ottenuto dal concorrente in esame

Qa = media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al concorrente in esame per il requisito di valutazione considerato

Q_{max} = media più alta dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari tra tutti i concorrenti, per il requisito di valutazione considerato

Per tutti i lotti, non è consentita la sostituzione integrale del capitolato di polizza ed è concesso **un massimo di n. 5 varianti peggiorative** per ogni lotto/capitolato.

Si precisa che tutte le varianti riguardanti franchigie (esclusa franchigia frontale) e scoperti saranno considerate come una sola, così come le varianti relative ai limiti di indennizzo. **Non saranno ammesse offerte che non raggiungano un punteggio minimo fissato in punti 42/60, calcolato prima della riparametrazione.**

Si procede ad una sola riparametrazione. In caso di unica offerta non si procede alla riparametrazione.

I commissari vengono così identificati:

c1 Felici

c2 Diemmi

c3 Severi

La commissione preso atto che al lotto n° 1 sono state ammesse le seguenti compagnie:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
1	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchesa, 14, CAP 31021	00885351007
1	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018

Procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle suddette compagnie ed esprime le seguenti valutazioni:

-Generali Assicurazioni spa:

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,05	0,1	0	0,05	Annullata una copertura assicurativa importante prevista nel capitolato
2	0,8	0,6	0,7	0,7	Inserimento di massimo indennizzo per terremoto per sinistro ed anno

					pari ad Euro 2 milioni
3	0,6	0,7	0,8	0,7	Inserimento di massimo indennizzo per alluvioni per sinistro ed anno pari ad Euro 2 milioni
4	0,65	0,65	0,65	0,65	Inserimento di massimo indennizzo per allagamenti neve per sinistro ed anno pari ad Euro 2 milioni
5	0,3	0,5	0,5	0,4333	Inserimento di massimo indennizzo per sovraccarico neve per sinistro ed anno pari ad Euro 2 milioni

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,86	0,86	0,86	0,86	Aumento limite percentuale da 40% a 70% per singolo cespite per terrorismo
2	0,86	0,86	0,86	0,86	Aumento limite in cifra fissa da 1 a 10 milioni per terrorismo
3	0,86	0,86	0,86	0,86	Massimo risarcimento per grandine da 50 a 60 mila euro per sinistro ed anno
4	0,88	0,88	0,88	0,88	Massimo indennizzo da 70 a 90% per singolo cespite per colaggio impianti automatici di estinzione
5	0,88	0,88	0,88	0,88	Aumento limite da 20 a 50 mila euro per urbanizzazioni

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,684.

-Società Reale Mutua:

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,6	0,6	0,6	0,6	Limite massimo risarcimento per allagamenti, inondazioni ed alluvione di Euro 500.000 per sinistro ed anno assicurativo. Applicazione scoperto del 10% con il minimo di 15.000 euro
2	0,6	0,6	0,6	0,6	Limite massimo risarcimento per terremoto di Euro 500.000 per sinistro ed anno assicurativo. Applicazione scoperto del 10% con il minimo di 20.000 euro

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,87	0,87	0,87	0,87	Diminuzione franchigia da 300 a 200 euro per fenomeno elettrico ed elettronico
2	0,9	0,9	0,9	0,9	Diminuzione franchigia da 1000 a 500 euro per gelo
3	0,95	0,95	0,95	0,95	Abrogazione franchigia per rimozione e ricollocamento

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,784.

A seguito della riparametrazione relativamente alla valutazione qualitativa si ha il seguente quadro riepilogativo:

OPERATORE ECONOMICO	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO ASSEGNATO OFFERTA TECNICA
Generali Assicurazioni	0.684	47,86	54,88	61,04
Società Reale Mutua	0.784	54,88		70,00

La seduta si chiude alle ore 10;43.

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

Successivamente la commissione procede nella valutazione delle offerte economiche, utilizzando i criteri di valutazione sotto riportati:

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio di ogni offerta si ottiene applicando la formula che segue:

$$P = 30 \cdot R_a / R_{max}$$

dove:

P=punteggio attribuito ad ogni operatore economico

R_a= ribasso offerto dall'operatore economico

R_{max}= ribasso massimo fra quelli presentati

Il ribasso non può essere pari a zero a pena di esclusione.

Tutti i risultati derivanti dall'applicazione della suddetta formula saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. Nel caso in cui la terza cifra decimale sia superiore a 5 si procederà all'arrotondamento per eccesso, nel caso in cui la terza cifra decimale sia compresa tra 0 e 5 si procederà all'arrotondamento per difetto. Non verranno presi in considerazione decimali oltre la terza cifra.

Inizio seduta ore 10;45.

LOTTO	CONCORRENTE	RA ribasso offerto %	Punti off economica=30*(RA/RMAX:ribasso offerto dall'operatore, fratto ribasso massimo)
1	Generali Italia s.p.a.	12,87	30,00
1	Società Reale Mutua	9,862	22,99

Pertanto i punteggi complessivi assegnati risultano i seguenti:

LOTTO	CONCORRENTE	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI ASSEGNATI
1	Generali Italia s.p.a.	61,07	30,00	91,07
1	Società Reale Mutua	70,00	22,99	72,99

La seduta si chiude alle **ore 10:58**.

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO 2: POLIZZA ELETTRONICA – CIG 7618368C25

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 11:07.

Il seggio di gara prende atto che su portale dedicato non è stata presentata alcuna offerta.

2	POLIZZA ELETTRONICA CIG 7618368C25	NESSUNA OFFERTA PERVENUTA – SEDUTA DESERTA
---	---------------------------------------	---

La seduta si chiude alle **ore 11:08**.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO N. 3: POLIZZA FURTO E RAPINA – CIG 7618373049

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

Il Responsabile per la procedura di gara alla presenza dei testimoni procede all'esame della documentazione di gara

IL RUP accerta preliminarmente che nella lettera d'invito all'art. 6 punto 3 della "busta virtuale contenente l'offerta economica" veniva disposta l'automatica esclusione del concorrente che non avesse indicato i costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

Rileva che :

- l'art. 95 comma 10 prevede che "Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a).
- l'appalto, avente ad oggetto i servizi assicurativi, è riconducibile ad un appalto di "Servizi di natura intellettuale";
- l'art. 83 comma 8 del D. Lgs. 50/2016 nella parte in cui dispone che "I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle.";

IL RUP stabilisce di considerare nullo l'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, come chiarito dalla sentenza del TAR Trento n. 319/2017 e Consiglio di Stato n. 3262/2018.

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 11,12.

Il Responsabile del procedimento di gara, Ing. Felici Laura, unitamente ai testimoni Dott. Diemmi Gianluca e Sig. Severi Lorenzo, procede all'apertura della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa trasmessa dalle imprese partecipanti come sotto indicate:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
3	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchessa, 14, CAP 31021	00885351007
3	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018
3	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

La Responsabile della Procedura di Gara, Felici Laura prende atto dell'incompletezza della documentazione contenuta per il seguente operatore economico:

Operatore economico	Note
Generali Italia s.p.a.	Mancanza indicazione di capacità tecnica

	professionale a pag.18 del DGUE Bollo da integrare
--	---

Essendo terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile del Procedimento di gara fa presente che si provvederà ad inviare

- una comunicazione tramite il portale SATER relativa all'applicazione del soccorso istruttorio nei confronti delle Società Generali Italia s.p.a.
- una richiesta di integrazioni per mancata apposizione della marca da bollo sull'istanza di partecipazione alle Società Generali Italia s.p.a

La seduta pubblica viene chiusa alle **ore 11:50**.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 12;43

Il Responsabile per la procedura di gara prende atto della documentazione pervenuta in merito al soccorso istruttorio e rileva quanto segue:

- per la Società Generali Italia s.p.a. i documenti pervenuti sono da ritenersi regolari e presentati secondo le modalità prescritte.

Tutte le compagnie sono ammesse alla fase successiva.

La seduta viene chiusa alle ore 12;48.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

Inizio ore 12;50

La commissione di gara, nominata con atto 602/2018, è così composta:

- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario Comunale, in qualità di esperto;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente dell'Union Brokers S.r.l., società di brokeraggio incaricata da questo Ente, in qualità di esperto;

La commissione di gara prende atto del verbale dei RUP e in particolare della disapplicazione dell'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, condividendola.

I componenti della commissione di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VALIDA

Punti 70: La Commissione giudicatrice procederà secondo il metodo previsto dalla Linea Guida ANAC n. 2/2016 calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto delle offerte tecniche qualitative rispetto al capitolato di polizza.

Ogni commissario procederà confrontando ciascuna offerta tecnica qualitativa presentata rispetto al capitolato di polizza posto a base di gara, assegnando un coefficiente discrezionale da zero a uno, utilizzando la seguente scala di preferenza:

Qualità della/e variante/i eventualmente proposta/e	Coefficiente
A1) Offerta migliorativa, ovvero l'offerta proposta prevede estensioni di garanzie, proroghe di termini, elevazioni di limiti di indennizzo, riduzione di scoperti e franchigie tali da incrementare la portata della copertura	da 1 a 0,86
A2) Offerta equivalente (nessuna modifica significativa) o accettazione testo proposto senza varianti.	0,85
A3) Offerta leggermente peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, scadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura poco significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente di lieve entità.	da 0,84 a 0,50
A4) Offerta peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, scadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente mediamente sopportabile	da 0,49 a 0,00

Il punteggio attribuito al concorrente P(a)_i, con un metodo multi criterio, sarà calcolato utilizzando la sotto riportata formula:

$$P(a)_i = Q_a / Q_{max} * 70$$

dove:

P(a)_i = Punteggio ottenuto dal concorrente in esame

Q_a = media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al concorrente in esame per il requisito di valutazione considerato

Qmax= media più alta dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari tra tutti i concorrenti, per il requisito di valutazione considerato

Per tutti i lotti, non è consentita la sostituzione integrale del capitolato di polizza ed è concesso **un massimo di n. 5 varianti peggiorative** per ogni lotto/capitolato.

Si precisa che tutte le varianti riguardanti franchigie (esclusa franchigia frontale) e scoperti saranno considerate come una sola, così come le varianti relative ai limiti di indennizzo. **Non saranno ammesse offerte che non raggiungano un punteggio minimo fissato in punti 42/60, calcolato prima della riparametrazione.**

Si procede ad una sola riparametrazione. In caso di unica offerta non si procede alla riparametrazione.

I commissari vengono così identificati:

c1 Felici
c2 Diemmi
c3 Severi

La commissione preso atto che al lotto n° 3 sono state ammesse le seguenti compagnie:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
3	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchesa, 14, CAP 31021	00885351007
3	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018
3	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

Procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle suddette compagnie ed esprime le seguenti valutazioni:

-Generali Assicurazioni spa:

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,8	0,8	0,8	0,8	Annullata una copertura assicurativa relativa ai parcheggi prevista nel capitolato
2	0,5	0,5	0,5	0,5	Integrato il paragrafo del rame con destrezza con un sottolimito di 5000 euro per sinistro ed anno
3	0,7	0,6	0,65	0,65	Annullato il capitolo del costo di rimpiazzo
4	0,8	0,8	0,8	0,8	Integrato il paragrafo del furto con destrezza con un sottolimito di 1500 euro per sinistro ed anno

b) varianti migliorative

Nessuna

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,6875.

-Società Reale Mutua:

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
--	----	----	----	-------	-------------

1	0,25	0,35	0,35	0.3	Elenco rischi esclusi di pag 7 del capitolato integrato con beni in rame ovunque riposti e beni all'aperto
---	------	------	------	-----	--

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,9	0,9	0,9	0.9	La franchigia per ogni sinistro di sui alla pag 15 del capitolato viene ridotta da 200 a 100 euro

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,6.

Unipol Sai Assicurazione s.p.a

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,8	0,8	0,8	0,8	Limite abbastanza capiente in caso di furto
2	0,4	0,4	0,4	0,4	Annullata una copertura assicurativa prevista nel capitolato
3	0,6	0,5	0,55	0,55	Annullata una copertura assicurativa prevista nel capitolato
4					Non viene validato perché integrativo dei progressivi 2° e "3°
5	0,8	0,8	0,8	0,8	Eliminata una clausola

b) varianti migliorative

Nessuna

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,6375

A seguito della riparametrazione relativamente alla valutazione qualitativa si ha il seguente quadro riepilogativo:

OPERATORE ECONOMICO	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO ASSEGNATO OFFERTA TECNICA
Generali Assicurazioni	0.6875	48,12	48,12	70,00
Società Reale Mutua	0.600	42,00		61,11
Unipol SAI Assicurazione	0.6375	44,62		64,89

La seduta viene chiusa alle **ore 13:17**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

Successivamente la commissione procede nella valutazione delle offerte economiche, utilizzando i criteri di valutazione sotto riportati:

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio di ogni offerta si ottiene applicando la formula che segue:

$$P= 30 \cdot Ra/R_{max}$$

dove:

P=punteggio attribuito ad ogni operatore economico

Ra= ribasso offerto dall'operatore economico

Rmax= ribasso massimo fra quelli presentati

Il ribasso non può essere pari a zero a pena di esclusione.

Tutti i risultati derivanti dall'applicazione della suddetta formula saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. Nel caso in cui la terza cifra decimale sia superiore a 5 si procederà all'arrotondamento per eccesso, nel caso in cui la terza cifra decimale sia compresa tra 0 e 5 si procederà all'arrotondamento per difetto. Non verranno presi in considerazione decimali oltre la terza cifra.

Inizio seduta ore 13:18.

LOTTO	CONCORRENTE	RA ribasso offerto %	Punti off economica=30*(RA/RMAX:ribasso offerto dall'operatore, fratto ribasso massimo)
3	Generali Italia s.p.a.	26,73	28,29
3	Società Reale Mutua	12,686	13,42
3	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	28,35	30

Pertanto i punteggi complessivi assegnati risultano i seguenti:

LOTTO	CONCORRENTE	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI ASSEGNATI
3	Generali Italia s.p.a.	70	28,29	98,29
3	Società Reale Mutua	61,11	13,42	74,53
3	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	64,89	30	94,89

La seduta viene chiusa alle **ore 13:23.**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO N. 4: POLIZZA INFORTUNI CUMULATIVA – CIG 76183762C2

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

Il Responsabile per la procedura di gara alla presenza dei testimoni procede all'esame della documentazione di gara

IL RUP accerta preliminarmente che nella lettera d'invito all'art. 6 punto 3 della "busta virtuale contenente l'offerta economica" veniva disposta l'automatica esclusione del concorrente che non avesse indicato i costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

Rileva che :

- l'art. 95 comma 10 prevede che "Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a).
- l'appalto, avente ad oggetto i servizi assicurativi, è riconducibile ad un appalto di "Servizi di natura intellettuale";
- l'art. 83 comma 8 del D. Lgs. 50/2016 nella parte in cui dispone che "I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle.";

IL RUP stabilisce di considerare nullo l'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, come chiarito dalla sentenza del TAR Trento n. 319/2017 e Consiglio di Stato n. 3262/2018.

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 11;56

Il Responsabile del procedimento di gara, Ing. Felici Laura, unitamente ai testimoni Dott. Diemmi Gianluca e Sig. Severi Lorenzo, procede all'apertura della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa trasmessa dalle imprese partecipanti come sotto indicate:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
4	Assicurazioni AIG Europe	Via della Chiusa 2, Milano	08037550962

	Limited		
4	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchessa, 14, CAP 31021	00885351007
4	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018
4	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

I componenti del seggio di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Responsabile della Procedura di Gara, Felici Laura prende atto dell'incompletezza della documentazione contenuta per il seguente operatore economico:

Operatore economico	Note
Generali Italia s.p.a.	Mancanza indicazione di capacità tecnica professionale a pag.18 del DGUE

Essendo terminata la fase di controllo della documentazione amministrativa, il Responsabile del Procedimento di gara fa presente che si provvederà ad inviare

- una comunicazione tramite il portale SATER relativa all'applicazione del soccorso istruttorio nei confronti delle Società Generali Italia s.p.a.

La seduta viene chiusa alle ore 12:41.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 13;24

Il Responsabile per la procedura di gara prende atto della documentazione pervenuta in merito al soccorso istruttorio e rileva quanto segue:

- per la Società Generali Italia s.p.a. i documenti pervenuti sono da ritenersi regolari e presentati secondo le modalità prescritte.

Tutte le compagnie sono ammesse alla fase successiva.

La seduta viene chiusa alle **ore 13;28.**

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

Inizio ore 14:47

La commissione di gara, nominata con atto 602/2018, è così composta:

- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario Comunale, in qualità di esperto;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente dell'Union Brokers S.r.l., società di brokeraggio incaricata da questo Ente, in qualità di esperto;

La commissione di gara prende atto del verbale dei RUP e in particolare della disapplicazione dell'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, condividendola.

I componenti della commissione di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VALIDA

Punti 70: La Commissione giudicatrice procederà secondo il metodo previsto dalla Linea Guida ANAC n. 2/2016 calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto delle offerte tecniche qualitative rispetto al capitolato di polizza.

Ogni commissario procederà confrontando ciascuna offerta tecnica qualitativa presentata rispetto al capitolato di polizza posto a base di gara, assegnando un coefficiente discrezionale da zero a uno, utilizzando la seguente scala di preferenza:

Qualità della/e variante/i eventualmente proposta/e	Coefficiente
A1) Offerta migliorativa, ovvero l'offerta proposta prevede estensioni di garanzie, proroghe di termini, elevazioni di limiti di indennizzo, riduzione di scoperti e franchigie tali da incrementare la portata della copertura	da 1 a 0,86
A2) Offerta equivalente (nessuna modifica significativa) o accettazione testo proposto senza varianti.	0,85
A3) Offerta leggermente peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura poco significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente di lieve entità.	da 0,84 a 0,50
A4) Offerta peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura	da 0,49 a 0,00

significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente mediamente sopportabile

Il punteggio attribuito al concorrente P(a)_i, con un metodo multi criteriole, sarà calcolato utilizzando la sotto riportata formula:

$$P(a)_i = Q_a / Q_{max} * 70$$

dove:

P(a)_i = Punteggio ottenuto dal concorrente in esame

Q_a = media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al concorrente in esame per il requisito di valutazione considerato

Q_{max} = media più alta dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari tra tutti i concorrenti, per il requisito di valutazione considerato

Per tutti i lotti, non è consentita la sostituzione integrale del capitolato di polizza ed è concesso **un massimo di n. 5 varianti peggiorative** per ogni lotto/capitolato.

Si precisa che tutte le varianti riguardanti franchigie (esclusa franchigia frontale) e scoperti saranno considerate come una sola, così come le varianti relative ai limiti di indennizzo. **Non saranno ammesse offerte che non raggiungano un punteggio minimo fissato in punti 42/60, calcolato prima della riparametrazione.**

Si procede ad una sola riparametrazione. In caso di unica offerta non si procede alla riparametrazione.

I commissari vengono così identificati:

c1; Felici

c2 Diemmi

c3 Severi

La commissione preso atto che al lotto n° 4 sono state ammesse le seguenti compagnie:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
4	Assicurazioni AIG Europe Limited	Via della Chiusa 2, Milano	08037550962
4	Generali Italia s.p.a.	Mogliano Veneto (TV), Via Marocchesa, 14, CAP 31021	00885351007
4	Società Reale Mutua	Via Corte d'Appello 11, Torino	00875360018
4	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

Procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle suddette compagnie ed esprime le seguenti valutazioni:

-Assicurazioni AIG Europe Limited

a) varianti peggiorative:

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,7	0,6	0,65	0,65	Diminuzione capitale assicurato per i lavoratori soc. utili

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,86	0,86	0,86	0,86	30 gg di regolazione premio
2	0,9	0,9	0,9	0,9	Eliminato art. 14, elimina il recesso

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,80333.

-Generali Assicurazioni spa:

a) varianti peggiorative:

Nessuna

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,87	0,87	0,87	0,87	Innalzamento tetto massimale

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,87.

-Società Reale Mutua:

a) varianti peggiorative:

Nessuna

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,85	0,85	0,85	0,85	Nessuna variante proposta

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,85.

Unipol Sai Assicurazione s.p.a

a) varianti peggiorative:

Nessuna

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,85	0,85	0,85	0,85	Nessuna variante proposta

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,85.

A seguito della riparametrazione relativamente alla valutazione qualitativa si ha il seguente quadro riepilogativo:

OPERATORE ECONOMICO	MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO ASSEGNATO OFFERTA TECNICA
Assicurazioni AIG Europe Limited	0,923	64,61	70,00	64,61
Generali Italia s.p.a.	1	70,00		70,00
Società Reale Mutua	0,977	68,39		68,39
Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	0,977	68,39		68,39

La seduta si chiude alle **ore 15:12**.

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

Successivamente la commissione procede nella valutazione delle offerte economiche, utilizzando i criteri di valutazione sotto riportati:

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio di ogni offerta si ottiene applicando la formula che segue:

$$P= 30 \cdot Ra/Rmax$$

dove:

P=punteggio attribuito ad ogni operatore economico

Ra= ribasso offerto dall'operatore economico

Rmax= ribasso massimo fra quelli presentati

Il ribasso non può essere pari a zero a pena di esclusione.

Tutti i risultati derivanti dall'applicazione della suddetta formula saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. Nel caso in cui la terza cifra decimale sia superiore a 5 si procederà all'arrotondamento per eccesso, nel caso in cui la terza cifra decimale sia compresa tra 0 e 5 si procederà all'arrotondamento per difetto. Non verranno presi in considerazione decimali oltre la terza cifra.

Inizio seduta ore 15:13

LOTTO	CONCORRENTE	RA ribasso offerto %	Punti off economica=30*(RA/RMAX:ribasso offerto dall'operatore, fratto ribasso massimo)
4	Assicurazioni AIG Europe Limited	0,7	0,7
4	Generali Italia s.p.a.	25,05	25,14
4	Società Reale Mutua	29,892	30
4	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	18,90	18,97

Il quadro riepilogativo è il seguente:

LOTTO	CONCORRENTE	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI ASSEGNATI
4	Assicurazioni AIG Europe Limited	64,61	0,7	65,31

4	Generali Italia s.p.a.	70,00	25,14	95,14
4	Società Reale Mutua	68,39	30	98,39
4	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	68,39	18,97	87,36

Chiusura seduta **ore 15:19.**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO N. 5: POLIZZA KASKO – CIG 7618377395

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

Il Responsabile per la procedura di gara alla presenza dei testimoni procede all'esame della documentazione di gara

IL RUP accerta preliminarmente che nella lettera d'invito all'art. 6 punto 3 della "busta virtuale contenente l'offerta economica" veniva disposta l'automatica esclusione del concorrente che non avesse indicato i costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

Rileva che :

- l'art. 95 comma 10 prevede che "Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a).
- l'appalto, avente ad oggetto i servizi assicurativi, è riconducibile ad un appalto di "Servizi di natura intellettuale";
- l'art. 83 comma 8 del D. Lgs. 50/2016 nella parte in cui dispone che "I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle.";

IL RUP stabilisce di considerare nullo l'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, come chiarito dalla sentenza del TAR Trento n. 319/2017 e Consiglio di Stato n. 3262/2018.

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 15;24

Il Responsabile del procedimento di gara, Ing. Felici Laura, unitamente ai testimoni Dott. Diemmi Gianluca e Sig. Severi Lorenzo, procede all'apertura della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa trasmessa dalle imprese partecipanti come sotto indicate:

n° lotto	n° Prot.	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
5		Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

La Commissione prende atto della presentazione di una sola offerta e della sua regolarità amministrativa. La ditta è quindi ammessa alla fase successiva.

Chiusura seduta ore 15;29.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

Inizio ore 15;32.

La commissione di gara, nominata con atto 602/2018, è così composta:

- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario Comunale, in qualità di esperto;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente dell'Union Brokers S.r.l., società di brokeraggio incaricata da questo Ente, in qualità di esperto;

La commissione di gara prende atto del verbale dei RUP e in particolare della disapplicazione dell'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, condividendola.

I componenti della commissione di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VALIDA

Punti 70: La Commissione giudicatrice procederà secondo il metodo previsto dalla Linea Guida ANAC n. 2/2016 calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto delle offerte tecniche qualitative rispetto al capitolato di polizza.

Ogni commissario procederà confrontando ciascuna offerta tecnica qualitativa presentata rispetto al capitolato di polizza posto a base di gara, assegnando un coefficiente discrezionale da zero a uno, utilizzando la seguente scala di preferenza:

Qualità della/e variante/i eventualmente proposta/e	Coefficiente
A1) Offerta migliorativa, ovvero l'offerta proposta prevede estensioni di garanzie, proroghe di termini, elevazioni di limiti di indennizzo, riduzione di scoperti e franchigie tali da incrementare la portata della copertura	da 1 a 0,86
A2) Offerta equivalente (nessuna modifica significativa) o accettazione testo proposto senza varianti.	0,85
A3) Offerta leggermente peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura poco significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente di lieve entità.	da 0,84 a 0,50
A4) Offerta peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente mediamente sopportabile	da 0,49 a 0,00

Il punteggio attribuito al concorrente P(a)_i, con un metodo multi criterio, sarà calcolato utilizzando la sotto riportata formula:

$$P(a)_i = Q_a / Q_{max} * 70$$

dove:

P(a)_i = Punteggio ottenuto dal concorrente in esame

Q_a = media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al concorrente in esame per il requisito di valutazione considerato

Q_{max} = media più alta dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari tra tutti i concorrenti, per il requisito di valutazione considerato

Per tutti i lotti, non è consentita la sostituzione integrale del capitolato di polizza ed è concesso **un massimo di n. 5 varianti peggiorative** per ogni lotto/capitolato.

Si precisa che tutte le varianti riguardanti franchigie (esclusa franchigia frontale) e scoperti saranno considerate come una sola, così come le varianti relative ai limiti di indennizzo. **Non saranno ammesse offerte che non raggiungano un punteggio minimo fissato in punti 42/60, calcolato prima della riparametrazione.**

Si procede ad una sola riparametrazione. In caso di unica offerta non si procede alla riparametrazione.

I commissari vengono così identificati:

c1; Felici

c2 Diemmi

c3 Severi

La commissione preso atto che al lotto n°5 è stata ammessa la seguente compagnia:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
5	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

Procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalla suddetta compagnia ed esprime le seguenti valutazioni:

- Unipol Sai Assicurazione S.p.A

a) varianti peggiorative:

Nessuna

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,87	0,87	0,87	0,87	
2	0,87	0,87	0,87	0,87	Rinuncia revisione prezzi e recesso anticipato
3	0,86	0,86	0,86	0,86	Elevato di 30 gg il termine di pagamento successivo alla prima rata
4	0,86	0,88	0,87	0,87	Base preventivo annuo 12.000
5	0,9	0,9	0,9	0,9	

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,874.

Non si procede alla riparametrazione. Il punteggio attribuito è pari a 61,18.

La seduta si chiude alle ore 15:39.

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

Successivamente la commissione procede nella valutazione delle offerte economiche, utilizzando i criteri di valutazione sotto riportati:

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio di ogni offerta si ottiene applicando la formula che segue:

$$P= 30 \cdot Ra/R_{max}$$

dove:

P=punteggio attribuito ad ogni operatore economico

Ra= ribasso offerto dall'operatore economico

Rmax= ribasso massimo fra quelli presentati

Il ribasso non può essere pari a zero a pena di esclusione.

Tutti i risultati derivanti dall'applicazione della suddetta formula saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. Nel caso in cui la terza cifra decimale sia superiore a 5 si procederà all'arrotondamento per eccesso, nel caso in cui la terza cifra decimale sia compresa tra 0 e 5 si

procederà all'arrotondamento per difetto. Non verranno presi in considerazione decimali oltre la terza cifra.

Inizio seduta **ore 15;40.**

LOTTO	CONCORRENTE	RA ribasso offerto %	Punti off economica=30*(RA/RMAX:ribasso offerto dall'operatore, fratto ribasso massimo)
5	Unipol Sai Assicurazione S.p.A	31,20	30

Non si procede alla riparametrazione come indicato nella lettera d'invito e il quadro riepilogativo è il seguente:

LOTTO	CONCORRENTE	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI ASSEGNATI
5	Unipol Sai Assicurazione S.p.A	61,18	30	91,18

La seduta si chiude alle **ore 15;42.**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO N. 6: RESPONSABILITA' CIVILE DA CIRCOLAZIONE DEI VEICOLI A MOTORE E RISCHI DIVERSI – CIG 761838060E

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

Il Responsabile per la procedura di gara alla presenza dei testimoni procede all'esame della documentazione di gara

IL RUP accerta preliminarmente che nella lettera d'invito all'art. 6 punto 3 della "busta virtuale contenente l'offerta economica" veniva disposta l'automatica esclusione del concorrente che non

avesse indicato i costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

Rileva che :

- l'art. 95 comma 10 prevede che "Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a).
- l'appalto, avente ad oggetto i servizi assicurativi, è riconducibile ad un appalto di "Servizi di natura intellettuale";
- l'art. 83 comma 8 del D. Lgs. 50/2016 nella parte in cui dispone che "I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle.";

IL RUP stabilisce di considerare nullo l'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, come chiarito dalla sentenza del TAR Trento n. 319/2017 e Consiglio di Stato n. 3262/2018.

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 15;50.

Il Responsabile del procedimento di gara, Ing. Felici Laura, unitamente ai testimoni Dott. Diemmi Gianluca e Sig. Severi Lorenzo, procede all'apertura della busta virtuale "A" contenente la documentazione amministrativa trasmessa dalle imprese partecipanti come sotto indicate:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
6	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

La Commissione prende atto della presentazione di una sola offerta e della sua regolarità amministrativa. La ditta è quindi ammessa alla fase successiva.

Chiusura seduta ore 15;50.

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

SECONDA SEDUTA (RISERVATA)

Inizio ore 15;56.

La commissione di gara, nominata con atto 602/2018, è così composta:

- Ing. Laura Felici, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici, Ambiente e Patrimonio, del Comune di Ventasso, Presidente della commissione;
- Dott. Gianluca Diemmi, Vice-Segretario Comunale, in qualità di esperto;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente dell'Union Brokers S.r.l., società di brokeraggio incaricata da questo Ente, in qualità di esperto;

La commissione di gara prende atto del verbale dei RUP e in particolare della disapplicazione dell'art. 6 punto 3 nella parte in cui viene prevista, a pena di esclusione, l'obbligo di indicare gli oneri aziendali, condividendola.

I componenti della commissione di gara, tenuto conto anche delle compagnie partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nella lettera d'invito, che si riportano:

CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VALIDA

Punti 70: La Commissione giudicatrice procederà secondo il metodo previsto dalla Linea Guida ANAC n. 2/2016 calcolando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto delle offerte tecniche qualitative rispetto al capitolato di polizza.

Ogni commissario procederà confrontando ciascuna offerta tecnica qualitativa presentata rispetto al capitolato di polizza posto a base di gara, assegnando un coefficiente discrezionale da zero a uno, utilizzando la seguente scala di preferenza:

Qualità della/e variante/i eventualmente proposta/e	Coefficiente
A1) Offerta migliorativa, ovvero l'offerta proposta prevede estensioni di garanzie, proroghe di termini, elevazioni di limiti di indennizzo, riduzione di scoperti e franchigie tali da incrementare la portata della copertura	da 1 a 0,86
A2) Offerta equivalente (nessuna modifica significativa) o accettazione testo proposto senza varianti.	0,85
A3) Offerta leggermente peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura poco significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente di lieve entità.	da 0,84 a 0,50
A4) Offerta peggiorativa, ovvero l'offerta proposta prevede limitazioni di garanzie, decadenze o riduzioni dei termini, riduzioni dei limiti di indennizzo, elevazione di scoperti e franchigie tali da ridurre la copertura in misura significativa, con un aggravio del rischio per l'Ente mediamente sopportabile	da 0,49 a 0,00

Il punteggio attribuito al concorrente P(a)_i, con un metodo multi criterio, sarà calcolato utilizzando la sotto riportata formula:

$$P(a)_i = Q_a / Q_{max} * 70$$

dove:

P(a)_i = Punteggio ottenuto dal concorrente in esame

Q_a = media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari al concorrente in esame per il requisito di valutazione considerato

Q_{max} = media più alta dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari tra tutti i concorrenti, per il requisito di valutazione considerato

Per tutti i lotti, non è consentita la sostituzione integrale del capitolato di polizza ed è concesso **un massimo di n. 5 varianti peggiorative** per ogni lotto/capitolato.

Si precisa che tutte le varianti riguardanti franchigie (esclusa franchigia frontale) e scoperti saranno considerate come una sola, così come le varianti relative ai limiti di indennizzo. **Non saranno ammesse offerte che non raggiungano un punteggio minimo fissato in punti 42/60, calcolato prima della riparametrazione.**

Si procede ad una sola riparametrazione. In caso di unica offerta non si procede alla riparametrazione.

I commissari vengono così identificati:

c1; Felici
c2 Diemmi
c3 Severi

La commissione preso atto che al lotto n°6 è stata ammessa la seguente compagnia:

n° lotto	Operatore economico	Sede legale	P.IVA
6	Unipol Sai Assicurazione S.p.A.	Via Stalingrado 45, Bologna	00818570012

Procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalla suddetta compagnia ed esprime le seguenti valutazioni:

- Unipol Sai Assicurazione S.p.A

a) varianti peggiorative:

Nessuna

b) varianti migliorative

	C1	C2	C3	Media	Motivazione
1	0,86	0,86	0,86	0,86	90 gg in luogo di 60
2	0,87	0,87	0,87	0,87	Cristalli
3	0,87	0,87	0,87	0,87	Da 750 mila a 1 mln
4	0,9	0,9	0,9	0,9	Massimale da 10 a 15
5	0,88	0,88	0,88	0,88	Abbassamento franchigia
6	0,87	0,87	0,87	0,87	10 mesi in luogo di 12 valore a nuovo
7	0,86	0,86	0,86	0,86	Abbassamento franchigia
8	0,9	0,9	0,9	0,9	Aumento massimali

La media dei voti attribuiti è la seguente: 0,876.

Non si procede alla riparametrazione. Il punteggio attribuito è pari a 61,33.

La seduta si chiude alle **ore 16;09.**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

Successivamente la commissione procede nella valutazione delle offerte economiche, utilizzando i criteri di valutazione sotto riportati:

PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (MAX 30 PUNTI)

Il punteggio di ogni offerta si ottiene applicando la formula che segue:

$$P= 30*Ra/Rmax$$

dove:

P=punteggio attribuito ad ogni operatore economico

Ra= ribasso offerto dall'operatore economico

Rmax= ribasso massimo fra quelli presentati

Il ribasso non può essere pari a zero a pena di esclusione.

Tutti i risultati derivanti dall'applicazione della suddetta formula saranno arrotondati alla seconda cifra decimale. Nel caso in cui la terza cifra decimale sia superiore a 5 si procederà all'arrotondamento per eccesso, nel caso in cui la terza cifra decimale sia compresa tra 0 e 5 si procederà all'arrotondamento per difetto. Non verranno presi in considerazione decimali oltre la terza cifra.

Inizio seduta ore 16;10.

LOTTO	CONCORRENTE	RA ribasso offerto	Punti off economica=30*(RA/RMAX:ribasso offerto dall'operatore, fratto ribasso massimo)
6	Unipol Sai Assicurazione S.p.A	21,20	30

Non si procede alla riparametrazione come indicato nella lettera d'invito e il quadro riepilogativo è il seguente:

LOTTO	CONCORRENTE	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA	PUNTI ASSEGNATI OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI ASSEGNATI
6	Unipol Sai Assicurazione S.p.A	61,33	30	91,33

La seduta si chiude alle **ore 16;12.**

Il Presidente della Commissione

F.to Felici Laura

I membri

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara

LOTTO N. 7: POLIZZA TUTELA LEGALE – CIG 76183827B4

Il Responsabile per la procedura di gara, Ing. Laura Felici, istituisce un seggio di gara composto da:

- Dott. Gianluca Diemmi, Vice segretario del Comune di Ventasso, in qualità di testimone;
- Dott. Lorenzo Severi, dipendente di Union Brokers Srl, in qualità di testimone;

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

Inizio ore 16;25.

Il seggio di gara prende atto che su portale dedicato non è stata presentata alcuna offerta.

2	POLIZZA TUTELA LEGALE CIG 76183827B4	NESSUNA OFFERTA PERVENUTA – SEDUTA DESERTA
---	--	--

La seduta si chiude alle **ore 16:28**

Il Responsabile del procedimento di gara

F.to Felici Laura

Il seggio di gara

F.to Diemmi Gianluca

F.to Severi Lorenzo

Il Segretario verbalizzante

F.to Del Barba Sara